



Provinciale Staten van Flevoland  
p/a Provincie Flevoland  
afdeling Gebiedsprogramma's en Europa  
Postbus 55  
8200 AB LELYSTAD

20210421

Onderwerp  
Zienswijze ontwerp Provinciaal Inpassingsplan Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland (MSNF II)

Geachte leden van Provinciale Staten,

De IJsselmeervereniging dient hierbij een zienswijze in naar aanleiding van het ontwerp voor het inpassingsplan voor de MSNF II, zoals die van 12 maart tot en met 22 april 2021 ter inzage is gelegd.

De IJsselmeervereniging is van mening, dat MSNF II een te grote aanslag doet op het landschap en de natuur van het IJsselmeer en IJsselmeergebied. Zij adviseert u om dit plan niet vast te stellen en op zoek te gaan naar oplossingen voor de werkgelegenheid van Urk die een minder grote aanslag doen op de natuur en het landschap. De IJsselmeervereniging ligt dit hierna toe.

## 1. Algemeen

Door de aanleg van deze haven wordt een lange kade van maximaal 1500 m gerealiseerd langs de zuidelijke oever van de Noordoostpolder met dammen ten behoeve van een haven en vaargeulen daarnaartoe.

De IJsselmeervereniging vindt, dat het probleem dat zou moeten worden opgelost – eventueel gebrek aan ruimte in de huidige werkhaven van Urk – niet opweegt tegen de aantasting van en beslaglegging op het IJsselmeer. Door de te verwachten bebouwing zal – na de enorme aantasting van het gebied door de aanleg van de windparken – opnieuw een aanslag gedaan worden op de openheid, rust en weidsheid.

Zij vragen zich af, of er afdoende is gekeken naar alternatieven voor dit plan, bijvoorbeeld een combinatie met andere initiatieven en havens, zoals de haven en het industrieterrein ten noorden van Lelystad (Flevokust) of Kampen.

De realisatie van de voorgestelde haven doet ook een aanslag op de herkenbaarheid van het oorspronkelijke eiland Urk in relatie tot de inmiddels omringende polder.

## 2. Klimaat en nieuwe ontwikkelingen

Uit een gesprek met de gedeputeerde had de IJsselmeervereniging de indruk overgehouden, dat in het nieuwe ontwerp voor de Servicehaven rekening gehouden zou worden met de eisen die de klimaatverandering stelt, zoals minimalisatie van de uitstoot van CO2 en verwant broeikasstoffen. Helaas moeten we nu constateren, dat in dit ontwerp

daar niet of nauwelijks rekening mee is gehouden. Noch in het ontwerp, noch in de voorschriften voor de realisatie van de bebouwing of voor het latere gebruik is iets terug te vinden ten aanzien van het verminderen van de uitstoot van CO<sub>2</sub> en dergelijke. De IJsselmeervereniging adviseert uw Staten om bij de vaststelling van dit plan daar maatregelen en voorschriften aan toe te voegen die er voor zorgen, dat de aanleg van de haven, de realisatie van de bebouwing en het gebruik geen nieuwe bronnen van CO<sub>2</sub>-uitstoot veroorzaken.

In de toelichting bij het plan (blz. 27 e.v.) wordt verwezen naar de Nationale Waterplannen voor de periodes 2009-2015 en 2016-2021. Inmiddels is eind maart het ontwerp voor het Nationaal Waterprogramma 2022—2027 gepubliceerd. Het is gewenst om bij de vaststelling van het plan rekening te houden met dit programma.

In het ontwerp mist de IJsselmeervereniging enige notie, dat we inmiddels al ruim een jaar te maken hebben met een pandemie van ongekeerde omvang. De maatschappelijke en economische gevolgen zijn en blijven groot. In dit kader verdient de aanleg van deze servicehavens heroverweging.

### 3. **Natuur**

In tegenstelling tot hetgeen op verschillende plaatsen in de stukken vermeld is, maakt het IJsselmeer wel deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Door er van uit te gaan, dat het IJsselmeer geen onderdeel is van het NNN heeft de toetsing ook niet plaatsgevonden.

Mogelijke significante effecten op vogelsoorten zijn – ondanks de uitgebreide passende beoordeling – nog niet uitgesloten. Ten aanzien van vogelsoorten met een staat van instandhouding beneden het instandhoudingsdoel en vooral als daarnaast de trend ook negatief is en er een verbeter of uitbreidingsdoel geldt, kunnen zeer kleine effecten mogelijk al tot significantie leiden. Bijvoorbeeld bij de fuut, de zaagbekken, kuifeend, wilde eend en dwergmeeuw. Bovendien is de cumulatie met andere plannen en projecten niet altijd juist uitgevoerd. De 'resteffecten' van die andere plannen en projecten, zoals Windpark Fryslân, Windpark Blauw, Port of Urk, dienen als effecten van dit plan meegenomen te worden.

Ook bij de stikstofemissie is geen rekening gehouden met de effecten van andere plannen en projecten. Zo zal de bouwfase van Windpark Blauw overlappen met de realisatie van de haven. De drie fases, aanleg, bouw en gebruik, van het project zij geïsoleerd beschouwd, terwijl in het plan overlap tussen deze fases niet is uitgesloten. Bovendien leidt voor zwaar overbelast habitat iedere – ook al is het een kleine – toename van de depositie tot een verdere verslechtering.

Voor de vliegroute van vleermuizen worden weliswaar een scherm van 4 meter hoogte verplicht gesteld en beperkingen gesteld ten aanzien van de verlichting bij de bestemming verkeer. Er missen echter beperkingen ten aanzien van de verlichting op het bedrijventerrein, zodat onvoldoende gewaarborgd is, dat er geen te grote negatieve effecten zijn op vleermuizen.

Het NOVI is inmiddels in werking getreden per september 2020, zodat het SVIR niet meer van toepassing is.

### 4. **Hoogte en geleding bebouwing**

Het plan staat een hoogte voor gebouwen toe van 24 m boven het peil (artikel 3.2.1) van het industrieterrein met – in artikel 15 – een afwijkingsmogelijkheid van 10%. Dit peil zal ruim 2 m boven het waterpeil van het IJsselmeer liggen. Dit betekent, dat de bebouwing bijna 30 m boven het wateroppervlak zal liggen. Een bouwhoogte die op grond van artikel 3.3. ook nog eens verhoogd kan worden tot 30 m. Daarnaast kunnen kranen (45 m), tanks en silo's (35 m), palen en masten (30 m) veel hoger zijn. Deze hoogte van de bebouwing detoneert met de omgeving. Ook kan er een scheepslift van 45 m hoogte worden

gerealiseerd. Zowel ten opzichte van de dijk, die ter plekke een hoogte heeft van ongeveer 4 m boven het water als ten opzichte van de nabije eiland Urk. Landschappelijk is dat een veel te grote aantasting.

De IJsselmeervereniging waardeert de poging om enige geleiding aan te brengen in het plan door in de regels, dat een bouwperceel maximaal 200 m breedte mag hebben (artikel 3.5, onder d.). Echter, dit is onvoldoende om de massaliteit van het complex te mitigeren, zeker nu in artikel 3.6 hiervan afgeweken kan worden en de ruimte tussen de bebouwing van 7,5 per bouwperceel ook nog eens verminderd kan worden (zelfs tot nul meter op grond van artikel 3.3). En als de kade zo kort en zo diep mogelijk wordt gebouwd, namelijk een diepte van 135 m en een kadelengte van ruim 800 m zoals volgens het plan mogelijk is, kunnen zelfs bij toepassing van die 200 m slechts vier bouwblokken ontstaan.

#### 5. **Drijvende bebouwing**

In het plan is 3 ha toegevoegd voor drijvende bebouwing. De wijze waarop dit ingepast zal worden in het Barro – waarvoor een aanvraag bij de stukken is gevoegd – gaat de ontheffingsmogelijkheid van de minister te buiten omdat ha zullen worden ingezet van een verafgelegen gemeente. De bepalingen over de drijvende bebouwing (artikel 6.2) lijken tegenstrijdig omdat enerzijds gebouwen worden verboden en anderzijds worden toegelaten. Onduidelijk is of de bepalingen van artikel 6.2.2 over scheepslift, dokken en steigers cumulatief bedoeld zijn. Deze aanvullende bebouwing op of in het water vergroot nog eens de negatieve effecten op het landschap.

#### 6. **Bevoegdheden**

Het afgeven van omgevingsvergunningen laat de provincie over aan de gemeenten. Op zich kan dat terecht zijn, ware het niet, dat het plan gelegen is binnen drie gemeenten, namelijk Urk, Dronten en Noordoostpolder. Er is niet voorzien in een bepaling in het plan, dat ervoor zorgt, dat die drie gemeenten de omgevingsvergunningen op elkaar afstemmen. Zonder die afstemming dreigt het gevaar, dat de omgevingsvergunningen afgegeven door de verschillende gemeenten in zijn totaliteit binnen het plan een rommelig geheel zullen veroorzaken.

Terzijde wordt opgemerkt, dat in figuur 1.2 op bladzijde 12 van de toelichting de gemeentegrenzen niet correct zijn weergegeven, doordat die grenzen in de bestemming water niet zijn doorgetrokken.

Hoogachtend, namens de IJsselmeervereniging,



Auke Wouda  
penningmeester